Uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia pn.:

„Budowa w obrębach Mieczownica i Doły, gmina Ostrowite elektrowni fotowoltaicznej o mocy do około 100 MW”

Opracował:

Zespół autorski	podpis
mgr inż. Lidia Klimkowska dr inż. Aleksandra Siejak dr inż. Michał Sikorski mgr Krzysztof Skibiński mgr inż. Paulina Skoczylas	Za zespół: Elektronicznie podpisany przez Michał Jerzy Sikorski Data: 2026.11.13 15:03:05 +01'00'

data sporządzenia: 13.11.2026

Uzupełnienie obejmuje:

część I – odpowiedzi na wezwanie w zakresie opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy,

część II – odpowiedzi na punkty wskazane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,

część III – odniesienie się do postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 21 sierpnia 2026 r., znak WOO-IV.4220.1144.2022.GL.2.

Część I. Punkty wezwania – PPIS w Słupcy

Poniżej przedstawiono odpowiedzi na punkty 1–4 wezwania. Dodatkowo, mając na uwadze przywołany w wezwaniu pełny zakres opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy (znak ON-NS.9011.9.21.2022 z 15 września 2022 r.) oraz wskazaną w wezwaniu konieczność uzupełnienia pozostałego zakresu informacji niezbędnych do podtrzymania lub wydania nowego stanowiska przez ten organ, w punktach 5–7 odniesiono się również do pozostałych elementów tej opinii, nieobjętych bezpośrednio numeracją wezwania, tj. do wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu, opisu lokalizacji planowanych elektrowni w bezpośrednim sąsiedztwie oraz analizy możliwych konfliktów społecznych.

Ad. 1. Opis planowanego przedsięwzięcia, charakterystyka całego przedsięwzięcia oraz warunki użytkowania terenu w czasie jego realizacji i eksploatacji (wszystkie działania towarzyszące i powiązane z przedsięwzięciem)

- Elementy główne inwestycji: panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do ok. 100 MW, posadowione na konstrukcjach wolnostojących niezwiązanych trwale z gruntem, kontenerowe stacje elektroenergetyczne (łącznie do 38 transformatorów farmy PV; w wariancie przyjętym w analizie akustycznej – po dwa transformatory w każdej z 19 stacji transformatorowych), naziemne magazyny energii (do 96 modułów bateryjno-inwerterowych o łącznej mocy do 120 MW i pojemności do 480 MWh wraz z 24 stacjami transformatorowymi magazynów energii), Główny Punkt Odbioru (GPO), wewnętrzna sieć kablowa nN i SN oraz ewentualne ogrodzenie ażurowe. Za działania towarzyszące i powiązane z przedsięwzięciem uznaje się w szczególności przyłącze energetyczne SN, realizowane jednak w oparciu o odrębną decyzję administracyjną.

- Powierzchnia zajęta przez inwestycję: łączna powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi 111,87 ha, przewidywany teren realizacji przedsięwzięcia wynosi do 48,45 ha, przy czym powierzchnia wyznaczona po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli wynosi do 39,1 ha.

- Warunki użytkowania terenu w trakcie realizacji: prace prowadzone będą w większości ręcznie, bez konieczności stosowania ciężkiego sprzętu budowlanego i bez niwelacji terenu ani przemieszczania mas ziemnych; nie przewiduje się fundamentów wylewanych w gruncie, konstrukcje wsporcze zostaną zakotwione kształtownikami zagłębianymi za pomocą wiertnicy lub wciśniętymi w grunt za pomocą wbijaka; wykopy pod kable będą prowadzone warstwowo, z zabezpieczeniem przed przedostawaniem się do nich drobnych zwierząt i płazów, z bieżącym zasypywaniem, a w okresie lęgowym prace poprzedzone zostaną kontrolą specjalisty przyrodnika.

- Warunki użytkowania terenu w trakcie eksploatacji: teren pozostaje dostępny i w dalszym ciągu może być wykorzystywany rolniczo pomiędzy rzędami paneli; obsługa instalacji będzie sporadyczna, bez utwardzonych dróg wewnętrznych, z użyciem pojazdów terenowych/rolniczych; czyszczenie paneli odbywać się będzie technologią bezwodną lub przy użyciu ograniczonej ilości wody

zdemineralizowanej, z dopuszczeniem środków biodegradowalnych; instalacja jest bezobsługowa i nie wymaga zaopatrzenia w wodę do celów bytowych ani miejsc parkingowych.

- Zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego: teren objęty jest planami miejscowymi dla lokalizacji elektrowni fotowoltaicznych na obszarze gminy Ostrowite (Uchwała nr V/44/2024 oraz Uchwała nr LXXVI/680/2024 Rady Gminy Ostrowite), które dopuszczają lokalizację urządzeń fotowoltaicznych, magazynów energii i sieci infrastruktury technicznej, przy maksymalnej wysokości urządzeń fotowoltaicznych i magazynów energii nieprzekraczającej 5,0 m.

Ad. 2. Diagnoza wszystkich możliwych oddziaływań (pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio-, długoterminowych, stałych i chwilowych) generowanych przez przedmiotowe przedsięwzięcie na ludzi

W celu jednoznacznego przyporządkowania oddziaływań do kategorii wskazanych w wezwaniu, poniżej przedstawiono syntetyczne zestawienie:

Etap / element	Rodzaj oddziaływania	Charakter	Czas trwania	Zasięg	Odn. w KIP
Prace budowlane (montaż konstrukcji, ruch pojazdów)	Hałas, zapylenie, emisje spalin	Bezpośrednie	Chwilowe / krótkoterminowe	Lokalny	rozdz. 9.2.1
Wykopy pod kable, ruch maszyn	Oddziaływanie na faunę glebową i płazy (wtórnie na siedliska)	Bezpośrednie / wtórne	Krótkoterminowe	Lokalny	rozdz. 8 Ad. A
Obecność konstrukcji PV w krajobrazie	Zmiana krajobrazu, ekspozycja wizualna	Bezpośrednie	Długoterminowe (na czas eksploatacji)	Lokalny / ponadlokalny	rozdz. 9.4
Panele, inwertery, linie kablowe nN/SN	Pole elektromagnetyczne	Bezpośrednie	Stałe, poziom pomijalny / poniżej norm	Lokalny, poniżej norm	rozdz. 9.1
Transformatory, inwertery, magazyny energii	Hałas eksploatacyjny	Bezpośrednie	Stałe (praca ciągła), poziom poniżej norm	Lokalny	zał. 2 Analiza akustyczna, Tabela 7
Magazyny energii (bateryjne)	Ryzyko awarii / pożaru (ucieczka termiczna ogniw)	Potencjalne, pośrednie	Chwilowe, incydentalne	Lokalny, ograniczony zabezpieczeniami	rozdz. 14
Zajęcie gruntów rolnych pod inwestycję	Zmiana sposobu użytkowania terenu	Bezpośrednie	Długoterminowe, odwracalne po likwidacji	Lokalny	rozdz. 2, 17

Skumulowanie z innymi inwestycjami tego samego inwestora w otoczeniu	Hałas skumulowany (2 inwestycje w buforze 1 km)	Wtórne / skumulowane	Stałe, poziom nadal poniżej norm	Lokalny	rozdz. 15, zał. 2 Tabela 7
Etap likwidacji	Demontaż konstrukcji, ruch pojazdów	Bezpośrednie	Chwilowe / krótkoterminowe	Lokalny	rozdz. 16.3, 17

Podsumowując: oddziaływania na etapie budowy mają charakter chwilowy/krótkoterminowy, odwracalny i ograniczony do terenu inwestycji i jego bezpośredniego sąsiedztwa (hałas, zapylenie, ruch pojazdów). Oddziaływania na etapie eksploatacji (pole elektromagnetyczne, hałas transformatorów/inwerterów/magazynów energii, zmiana krajobrazu) mają charakter stały, lecz jak wykazano w rozdz. 9 KIP oraz w załączonej analizie akustycznej (zał. nr 2), utrzymują się na poziomach poniżej dopuszczalnych norm środowiskowych, w związku z czym nie stanowią zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

Odnosząc się do oddziaływań skumulowanych: w buforze 1 km od granic inwestycji zlokalizowane są dwie inwestycje fotowoltaiczne tego samego inwestora, dla których wydano decyzje środowiskowe. Oddziaływania akustyczne obu przedsięwzięć zostały uwzględnione łącznie w analizie akustycznej stanowiącej załącznik nr 2 do KIP. Nawet przy uwzględnieniu tej kumulacji przewidywane poziomy hałasu na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie nie przekraczają wartości dopuszczalnych - najwyższa wartość, wynosząca 42,2 dBA, jest niższa od dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocy dla zabudowy zagrodowej (45 dBA), z zachowaniem wymaganego przez RDOŚ w Poznaniu marginesu 2,7 dBA (szczegółowo w części III). W zakresie pola elektromagnetycznego brak jest podstaw do stwierdzenia efektu skumulowanego, ponieważ każde z rozpatrywanych źródeł generuje natężenia o rząd wielkości niższe od wartości dopuszczalnych dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

W odniesieniu do magazynów energii, ryzyko wystąpienia zdarzenia awaryjnego (w tym pożaru) zostało poddane analizie w rozdz. 14 KIP, a jego potencjalne oddziaływanie na ludzi ograniczają zaprojektowane rozwiązania techniczne i organizacyjne (systemy zarządzania baterią (BMS), wczesna detekcja dymu/temperatury/gazów, separacja przestrzenna kontenerów, szczelne tace wychwytujące, plan postępowania awaryjnego uzgodniony z Państwową Strażą Pożarną).

Ad. 3. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia względem najbliższej zabudowy mieszkalnej obejmująca oddziaływanie na zdrowie i życie ludzi tam zamieszkujących

Inwestycja zlokalizowana jest w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), zabudowy zagrodowej (RM), zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MnU) oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W buforze 100 m od granic terenu przedsięwzięcia znajdują się tereny ww. zabudowy, wyznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Najbliższy teren chroniony akustycznie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie działki inwestycyjnej.



Rys. 1 Teren inwestycji w odniesieniu do terenów chronionych akustycznie wyznaczonym w planie

Najmniejsze odległości poszczególnych elementów infrastruktury mogących emitować hałas od granic najbliższych terenów chronionych akustycznie (zał. nr 2 do KIP, Tabela 8) przedstawiają się następująco:

Urządzenie	**Odległość od MN [m]**	**Odległość od RM, MnU [m]**
Stacja transformatorowa farmy PV	126	72
Inwertery farmy (układ 1)	104	101
Inwertery centralne (układ 2)	270	127
Magazyny energii	850	295
Transformatory magazynów energii	850	297

Wyniki analizy akustycznej wykonanej dla punktów obserwacji zlokalizowanych na granicach najbliższych terenów chronionych akustycznie wykazały przewidywane poziomy hałasu w zakresie od 30,6 do 42,2 dBA (wartość najwyższa uwzględnia oddziaływania skumulowane), podczas gdy dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą 50/40 dBA (pora dzienna/nocna) dla zabudowy MN oraz 55/45 dBA dla zabudowy RM, MnU i MW. Zabudowa na działce nr 247/2 obręb Słupca (punkty obserwacji nr 19 i 20) - zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obowiązującym dla tego terenu - stanowi zabudowę zagrodową (RM) i jako taka została uwzględniona w obliczeniach. We wszystkich analizowanych punktach, zarówno w porze dziennej, jak i nocnej, dotrzymane są

dopuszczalne poziomy hałasu, z zachowaniem wymaganego przez RDOŚ w Poznaniu marginesu 2,7 dBA. Wyniki te uzyskano przy uwzględnieniu zaprojektowanych ekranów akustycznych o wysokości 2 m i długości odpowiednio 221 m (E1, w kształcie litery L) oraz 144 m (E2), zlokalizowanych przy terenach magazynów energii i GPO, które stanowią integralny element przedsięwzięcia.

W konsekwencji, biorąc pod uwagę odległość zabudowy mieszkalnej od elementów infrastruktury inwestycji oraz przedstawione wyniki analizy akustycznej, Inwestor stwierdza brak negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na zdrowie i życie osób zamieszkujących najbliższą zabudowę mieszkalną.

Ad. 4. Propozycje monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie budowy i eksploatacji

Inwestor przewiduje następujące działania monitorujące i minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia:

- Etap budowy: wykorzystywanie wyłącznie sprawnych technicznie maszyn budowlanych, bez wycieków płynów eksploatacyjnych; gromadzenie ścieków bytowych w przenośnych toaletach wyposażonych w zamknięty zbiornik bezodpływowy i ich cykliczny odbiór przez firmy uprawnione.

- Etap eksploatacji: bieżący nadzór serwisu technicznego elektrowni nad stanem technicznym paneli, inwerterów, transformatorów i magazynów energii; monitoring i wizualizacja parametrów pracy instalacji za pośrednictwem systemu nadzoru inwerterów; w odniesieniu do magazynów energii system zarządzania baterią (BMS) monitorujący na bieżąco napięcie, temperaturę i stan naładowania ogniw, automatycznie odłączający uszkodzone moduły, oraz systemy wczesnej detekcji dymu, temperatury i gazów wewnątrz kontenerów, powiązane z systemem zdalnego monitoringu i alarmowania.

- W odniesieniu do magazynów energii - opracowanie, przed uruchomieniem instalacji, planu postępowania awaryjnego uzgodnionego z właściwą jednostką Państwowej Straży Pożarnej, określającego procedurę izolacji terenu oraz sposób ujęcia i unieszkodliwienia wód pogaśniczych, tak aby nie doszło do ich niekontrolowanego odpływu do gruntu, cieków ani rowów melioracyjnych w sąsiedztwie terenu inwestycji.

- W odniesieniu do monitoringu porealizacyjnego w rozumieniu formalnym (pomiary okresowe po oddaniu inwestycji do użytkowania), z uwagi na brak zastosowania fundamentów trwałych, brak istotnego zużycia wody oraz wykazane w załączonych analizach dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz pola elektromagnetycznego, Inwestor podtrzymuje ocenę zawartą w rozdz. 8 Ad. C KIP, zgodnie z którą lokalizacja przedsięwzięcia w terenie rolnym oraz przyjęte rozwiązania techniczne nie generują konieczności prowadzenia sformalizowanego monitoringu porealizacyjnego, poza bieżącym nadzorem eksploatacyjnym opisanym powyżej.

Ad. 5. Wpływ inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu

Teren przedsięwzięcia stanowią obecnie intensywnie użytkowane grunty rolne. Zajęcie terenu pod inwestycję ma charakter odwracalny i ograniczony czasowo do planowanego okresu eksploatacji instalacji (do ok. 25 lat) po jego zakończeniu przewiduje się pełny demontaż wszystkich elementów infrastruktury i przywrócenie możliwości pełnego wykorzystania rolniczego terenu, bez konieczności przeprowadzania rekultywacji gruntów, z uwagi na brak fundamentów trwałych i brak niwelacji terenu.

Również w okresie eksploatacji teren pomiędzy rzędami paneli oraz pod nimi pozostaje biologicznie czynny i może być nadal wykorzystywany rolniczo, w szczególności pod zielarstwo, uprawę roślin

cieniolubnych, roślin na składniki pasz, a także na potrzeby pszczelarstwa. Warunki glebowe nie ulegną zmianie, a inwestycja, jak wskazano w przywołanych w KIP badaniach naukowych (Goławski i in. 2025, Dubicka-Czechowska i in. 2024) może wręcz przyczynić się do wzrostu lokalnej bioróżnorodności działek inwestycyjnych, pełniąc funkcję ostoi dla ptaków i zapylaczy w krajobrazie rolniczym intensywnie użytkowanym.

Ad. 6. Opis lokalizacji planowanych elektrowni w bezpośrednim sąsiedztwie, z uwzględnieniem odległości zabudowy mieszkalnej od planowanych elektrowni

Uzupełniająco do informacji przedstawionych w pkt Ad. 3, teren inwestycji jest położony w krajobrazie wiejskim, wśród dominujących terenów rolniczych z rozproszoną zabudową mieszkaniowo-gospodarczą, poza obszarami o wysokich i szczególnie wysokich walorach krajobrazowych. Najmniejsze odległości poszczególnych elementów infrastruktury mogących emitować hałas od granic zabudowy chronionej akustycznie przedstawiają się następująco:

Urządzenie	Odległość od MN [m]	Odległość od RM, MnU [m]
Stacja transformatorowa farmy PV	126	72
Inwertery farmy (układ 1)	104	101
Inwertery centralne (układ 2)	270	127
Magazyny energii	850	295
Transformatory magazynów energii	850	297

Jak wykazano w analizie oddziaływania na krajobraz, zasięg oddziaływania wizualnego tego typu instalacji jest znikomy. Już w odległości ok. 150 m elektrownia staje się słabo widoczna, a przy odległościach powyżej 300 m rozpatrywanie wpływu wizualnego jest praktycznie bez znaczenia. Teren inwestycji jest dodatkowo naturalnie przesłonięty istniejącymi zadrzewieniami i zakrzewieniami śródpolnymi, szpalerami drzew wzdłuż dróg i rowów melioracyjnych oraz budynkami gospodarczymi na działkach zabudowanych.

W celu dalszego ograniczenia widoczności instalacji od strony zabudowy zaprojektowano nasadzenia osłonowo-izolacyjne wzdłuż ogrodzenia, z rodzimych gatunków krzewów korespondujących taksonomicznie z lokalnie występującą dendroflorą.

Ad. 7. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem

Teren przedsięwzięcia objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym przez Radę Gminy Ostrowite. Uchwalenie planu miejscowego stanowi wyraz woli organu stanowiącego gminy i przeprowadzonej na tym etapie procedury udziału społeczeństwa.

Do najczęściej identyfikowanego źródła potencjalnych konfliktów społecznych związanych z inwestycjami fotowoltaicznymi należy obawa dotycząca hałasu. Przedstawione w pkt Ad. 3 wyniki analizy akustycznej wykazują poziomy oddziaływań niższe od wartości dopuszczalnych dla terenów mieszkalnych, z zachowaniem wymaganego marginesu, co ogranicza obiektywne podstawy do obaw mieszkańców w tym zakresie.

Teren inwestycji będzie w dalszym ciągu użytkowany rolniczo pomiędzy rzędami paneli, a po zakończeniu okresu eksploatacji przewiduje się pełny demontaż infrastruktury i przywrócenie terenu do dotychczasowego użytkowania rolniczego. Inwestycja nie wprowadza trwałej, nieodwracalnej zmiany sposobu zagospodarowania terenu, mogącej wpływać na wartość nieruchomości sąsiednich.

Ryzyko związane z eksploatacją bateryjnych magazynów energii zostało szczegółowo przeanalizowane i objęte szeregiem rozwiązań zabezpieczających, a najmniejsza odległość magazynów energii od zabudowy chronionej akustycznie wynosi nie mniej niż 295 m, co istotnie ogranicza potencjalny zasięg oddziaływania nawet w hipotetycznym scenariuszu awaryjnym.

Inwestor podkreśla, że postępowanie zostało wszczęte w 2022 roku i od tego czasu nie pojawiły się żadne zażalenia od lokalnej społeczności.

Podsumowując, biorąc pod uwagę zgodność inwestycji z uchwalonymi planami miejscowymi, wykazane utrzymanie oddziaływań na poziomach niższych od dopuszczalnych oraz zastosowane rozwiązania zabezpieczające, Inwestor nie identyfikuje obiektywnych podstaw do wystąpienia istotnych konfliktów społecznych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Część II. Punkty wezwania – Wody Polskie

Ad. 1. Sposób posadowienia magazynów energii; w k.i.p. widnieje informacja, że stacje transformatorowe posadowione będą na prefabrykowanej skrzyni fundamentowej, natomiast brak informacji odnośnie posadowienia magazynów energii;

Kontenery magazynu energii elektrycznej oraz towarzyszące im kontenerowe stacje transformatorowe posadowione zostaną na fundamentach betonowych lub żelbetowych (płytowych, ławowych lub punktowych), wykonanych jako monolityczne lub prefabrykowane, albo na prefabrykowanych skrzyniach fundamentowych, analogicznie jak stacje transformatorowe farmy fotowoltaicznej. Ostateczny sposób posadowienia zostanie określony w projekcie budowlanym na podstawie dokumentacji geotechnicznej oraz wytycznych producenta urządzeń.

Ad. 2. Opis układu chłodzenia i układu gaszenia magazynów energii

Moduły bateryjno-konwerterowe zostaną umieszczone w zamkniętych obudowach kontenerowych, co zabezpiecza przed niekontrolowanymi wyciekami. Magazyn będzie wyposażony w system zarządzania temperaturą, który utrzymuje ogniwa w zakresie temperatur pracy określonym przez producenta, również w okresach ekstremalnych temperatur zewnętrznych. Będzie to chłodzenie cieczowe w szczelnym obiegu zamkniętym (mieszanina wody i glikolu) z agregatem chłodniczym albo wymuszone chłodzenie powietrzne. Obieg chłodzący znajduje się wewnątrz obudowy i nie jest połączony ze środowiskiem.

Każdy kontener zostanie wyposażony w automatyczny system przeciwpożarowy. Obejmuje on:

- ciągłe monitorowanie parametrów ogniw przez system BMS,
- detekcję gazów palnych i dymu,

- wentylację awaryjną lub elementy odciążające nadciśnienie,

- stałe urządzenie gaśnicze ze środkiem gaśniczym dobranym przez producenta (aerozol, gaz gaśniczy lub woda).

Ad. 3. Należy odnieść się do ryzyka wystąpienia pożaru i planowanych zabezpieczeń minimalizujących ryzyko wystąpienia pożaru (opracowanie instrukcji p. poż. i wyznaczenie stref obciążenia ogniowego, zapewnienie monitoringu, dostępność hydrantów lub zbiornika p.poż. itp.); w przypadku planowanych zbiorników p. poż. należy podać podstawowe parametry techniczne;

Ryzyko pożaru magazynu energii wiąże się przede wszystkim z możliwością niekontrolowanego wzrostu temperatury ogniw w wyniku ich uszkodzenia, przeładowania lub przegrzania. Ryzyko to minimalizowane będzie przez:

- zastosowanie urządzeń posiadających wymagane certyfikaty i deklaracje zgodności, w tym potwierdzające bezpieczeństwo ogniw i systemu (np. IEC 62619, UL 9540A),

- uzgodnienie projektu budowlanego z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych,

- wyznaczenie stref pożarowych i określenie gęstości obciążenia ogniowego na etapie projektu budowlanego,

- opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego przed rozpoczęciem użytkowania,

- zachowanie odległości między kontenerami oraz od granic działek zgodnie z wytycznymi producenta i rzeczoznawcy,

- ściany oddzielenia przeciwpożarowego pomiędzy grupami kontenerów magazynu energii,

- całodobowy zdalny monitoring (BMS/EMS, SCADA, CCTV) z automatycznym przekazywaniem alarmów oraz samoczynnym odłączeniem urządzeń w razie wykrycia zagrożenia,

- wykonanie mis pod transformatorami olejowymi, zabezpieczających 100% objętości używanego oleju oraz wodę z akcji gaśniczej,

- drogę pożarową oraz zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124, poz. 1030).

W rejonie magazynu energii przewiduje się zbiorniki przeciwpożarowe o łącznej pojemności do 2 000 m³ (wstępnie dwa zbiorniki o pojemności do 1 000 m³ każdy). Zbiorniki wykonane będą jako naziemne lub podziemne. Zostaną wyposażone w nasady ssawne umożliwiające pobór wody przez jednostki ochrony przeciwpożarowej i będą dostępne z drogi pożarowej.

Zbiorniki zostaną napełnione jednorazowo i będą uzupełniane wyłącznie w razie ubytku wody, z sieci wodociągowej lub wodą dowożoną. Nie przewiduje się poboru wód podziemnych na terenie inwestycji.

Zbiorniki zlokalizowane będą w sąsiedztwie GPO, co pozwala wykorzystać je również w przypadku pożaru na terenie GPO. Dopuszcza się uzupełnienie lub zastąpienie zbiorników hydrantami zewnętrznymi sieci wodociągowej, jeżeli jej parametry zapewnią wymaganą ilość wody. Ostateczne parametry zostaną ustalone w projekcie budowlanym w uzgodnieniu z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Ad. 4. Należy wymienić wszystkie elementy GPO wraz podaniem jego powierzchni i sposobu utwardzenia w k.i.p. widnieje zapis o jednym transformatorze WN/SN a na rysunku 5 (załącznik do k.i.p.) wyrysowane są dwa transformatory mocy WN/SN;

W skład GPO wchodzić będą:

- pole liniowe WN,
- do dwóch pól transformatorowych z transformatorami mocy WN/SN, ustawionymi na stanowiskach z misami olejowymi,
- aparatura WN na konstrukcjach wsporczych (wyłączniki, odłączniki, przekładniki, ograniczniki przepięć),
- kompensator mocy biernej wraz ze stanowiskiem kompensacji,
- budynek lub kontener stacyjny z rozdzielnią SN, nastawnią, urządzeniami potrzeb własnych i aparaturą zabezpieczeniową,
- transformator potrzeb własnych,
- agregat prądotwórczy zasilania awaryjnego,
- instalacja uziemiająca i odgromowa, oświetlenie, monitoring oraz ogrodzenie z bramą wjazdową.

Urządzenia wchodzące w skład GPO obejmują m.in. dwa transformatory mocy WN/SN. Zostały one zamodelowane i uwzględnione w obliczeniach akustycznych wykonanych na potrzeby k.i.p. (dane wejściowe – załączniki 1A–1D, źródła oznaczone „T GPO"), zgodnie z rysunkiem 5. Zawarte w tekście analizy akustycznej wyliczenie urządzeń GPO („Transformator WN/SN, Kompensator mocy biernej, Generator zasilania awaryjnego, Rozdzielnia SN, nastawnia, Pozostałe urządzenia") wskazywało rodzaje urządzeń, a nie ich liczbę. Aby usunąć wątpliwości, tabelę 3 analizy akustycznej uzupełniono o kolumny określające liczbę źródeł hałasu. Poprawiona tabela otrzymuje brzmienie:

Tabela 3. Parametry akustyczne punktowych źródeł hałasu związanych z GPO (wersja poprawiona)

Źródło hałasu	Oznaczenie w programie Leq	Maks. poziom mocy akustycznej pojedynczego źródła [dBA]	Liczba źródeł hałasu	Liczba źródeł reprezentowanych przez zastępcze źródło punktowe	Maks. poziom mocy akustycznej zastępczego źródła punktowego [dBA]
Transformator WN/SN	T GPO	80,0	2	1	80,0
Kompensator mocy biernej	kom mb	91,0	1	1	91,0
Stanowisko kompensacji mocy biernej	st kom	91,0	1	1	91,0
Generator zasilania awaryjnego	gen GPO	91,0	1	1	91,0
Pozostałe urządzenia	pozosta	91,0	1	1	91,0

Powierzchnia GPO w granicach ogrodzenia wyniesie do ok. 0,65 ha. Drogi wewnętrzne i place manewrowe zostaną utwardzone kruszywem łamanym lub kostką betonową. Pozostała powierzchnia pola rozdzielni zostanie pokryta warstwą kruszywa, czyli nawierzchnią przepuszczalną. Fundamenty aparatury i budynku wykonane zostaną jako betonowe lub żelbetowe, a stanowiska transformatorów jako żelbetowe misy olejowe.

Ad. 5. Odniesienie się do sposobu ujmowania i odprowadzenia wód opadowych i roztopowych ze stanowiska/stanowisk transformatorów na terenie GPO; w jaki sposób będą ujmowane i gdzie będą odprowadzane wody deszczowe i roztopowe z mis olejowych ze stanowisk transformatorów; czy wody te będą poddane podczyszczeniu; czy będzie wykonany monitoring układów odolejenia oraz mis olejowych

Stanowiska transformatorów WN/SN zostaną wyposażone w szczelne misy olejowe o pojemności umożliwiającej przejęcie całej objętości oleju transformatora. Misy połączone będą z separatorem substancji ropopochodnych z zamknięciem automatycznym, który zatrzymuje olej w przypadku wycieku.

Wody opadowe i roztopowe gromadzące się w misach zostaną podczyszczone w separatorze do wartości określonych w § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. (Dz. U. poz. 1311). Następnie będą odprowadzane do ziemi w granicach terenu GPO albo do szczelnego zbiornika. Zatrzymany olej i osady z separatora będą przekazywane uprawnionemu podmiotowi.

Przewiduje się monitoring układu: sygnalizację obecności oleju w separatorze w systemie nadzoru stacji oraz kontrolę stanu mis i separatora w ramach przeglądów okresowych. W przypadku agregatu zasilanego paliwem ciekłym zbiornik paliwa zostanie wykonany jako dwupłaszczowy lub ustawiony w

wannie wychwytowej. Wody opadowe z pozostałej powierzchni GPO będą infiltrować w grunt w granicach terenu inwestycji.

Ad. 6. Doszacowanie ilości wody zużytej na mycie paneli; w k.i.p. str. 101 widnieje zapis, że przewiduje się mycie paneli 1-2 razy do roku i zużycie wody wynosić będzie ok. 5 m3/1 mycie; należy określić ilość zużytej wody w ciągu roku na 1 mycie przedmiotowej elektrowni fotowoltaicznej o mocy do około 100 MW; należy przedstawić kartę charakterystyki preparatu biodegradowalnego, który będzie używany w przypadku większych zabrudzeń; biodegradowalność oznacza, że substancje mogą być rozkładane biologicznie, jednakże nie oznacza to że po mycie można je bezwarunkowo odprowadzać do gruntu;

Poniżej przedstawiamy zaktualizowane szacunkowe zapotrzebowanie na wodę.

Inwestor mając na uwadze ewentualny negatywny wpływ na środowisko wody z instalacji do mycia zaplanował zastosowanie technologii bezwodnej opartej na szczotkach, bądź z zastosowaniem zdemineralizowanej czystej wody, ewentualnie z dodatkiem łagodnego, biodegradowalnego środka myjącego.

Przyjmuje się zużycie ok. 1 l wody na 1 m^2 powierzchni modułów, tj. ok. 5 m^3 na 1 MW mocy zainstalowanej. Dla elektrowni o mocy do ok. 100 MW zużycie wyniesie więc do ok. 500 m^3 na jedno mycie i do ok. 1 000 m^3 w ciągu roku.

Do obliczenia zapotrzebowania na wodę przyjęto, przyjęto, że 1 m^2 szklanej powierzchni paneli PV jest myty z wykorzystaniem 1 l wody za pomocą odpowiedniego sprzętu. Powierzchnia po obrysie skrajnych zewnętrznych modułów paneli przeznaczona do potencjalnego mycia wynosić będzie do ok. 39,1 ha. Uwzględniając odstępy między rzędami przyjmujemy do mycia połowę tej powierzchni. Woda do tego celu będzie dostarczana z zewnątrz. Omawiana instalacja nie wymaga szczególnie intensywnego czyszczenia. Pozbywanie się z paneli kurzu, pyłu i resztek organicznych nastąpi w razie konieczności, nie częściej niż 1- 2 razy w roku, w zależności od potrzeb wynikających z długotrwałych okresów suszy.

Wnioskodawca nie jest w stanie określić, jakim konkretnie środkiem czyszczącym będzie posługiwała się firma zewnętrzna świadcząca usługi w zakresie utrzymania paneli w czystości. Jednocześnie, aby uczynić zadość wezwaniu, załączamy kartę charakterystyki przykładowego środka stosowanego do czyszczenia paneli. Niestety nie dysponujemy wersją polskojęzyczną, jednakże należy zwrócić uwagę, że bazą produktu są etoksylowane alkohole o numerze CAS 68439-46-3, które na stronie ECHA (Europejskiej Agencji Chemikaliów) https://echa.europa.eu/registration-dossier/-/registered-dossier/11344/5/3/2 (dostęp z dnia 14 listopada 2019 r.) zostały sklasyfikowane jako łatwo ulegające biodegradacji.

Ad. 7. Sposób połączenia farmy fotowoltaicznej i przebieg kabla elektroenergetycznego

Poszczególne ogrodzone części farmy połączone zostaną ze sobą oraz z GPO podziemnymi liniami kablowymi SN wraz z liniami teletechnicznymi (światłowodowymi). Linie prowadzone będą w granicach działek objętych przedsięwzięciem oraz wzdłuż istniejących dróg.

Części farmy położone na działkach nr 72/3 i 149/9 obręb Mieczownica oraz nr 48, 49 i 55 obręb Doły rozdziela droga, tj. działka nr 273 obręb Mieczownica. Połączenia między tymi częściami wykonane zostaną przez tę działkę.

Część północną farmy z częścią południową, na której zlokalizowane będą magazyn energii i GPO, połączy linia kablowa SN. Linia wyprowadzona zostanie z działki nr 72/3 obręb Mieczownica i poprowadzona wzdłuż dróg, przez działkę nr 273 obręb Mieczownica oraz działki nr 46/2, 1/1, 1/3, 46/4, 52/2 i 63/2 obręb Doły, do działki nr 59 obręb Doły. Działki nr 59, 61 i 62/3 obręb Doły przylegają do siebie bezpośrednio, a połączenia w ich obrębie prowadzone będą w granicach tych działek.

Skrzyżowania z drogami wykonane zostaną przeciskiem lub przewiertem, w uzgodnieniu z zarządcami dróg. Ostateczny przebieg tras w obrębie wskazanych działek zostanie ustalony w projekcie budowlanym.

Po ułożeniu kabli teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego i może być nadal użytkowany rolniczo. Linie kablowe nie wymagają ogrodzenia ani trwałego zajęcia terenu. Podział farmy na ogrodzone sektory umożliwia dobowe migracje dużych ssaków. Ogrodzenie zostanie wykonane z prześwitem ok. 20 cm nad gruntem, co umożliwia przemieszczanie się małych zwierząt**.**

Ad. 8. Wyjaśnienia na jakiej działce inwestycyjnej znajduje się rów; zgodnie z kip. str. 33 „na działce inwestycyjnej w kierunku północnym w odległości ok. 80 m od obszaru przedsięwzięcia biegnie rów" (należy przedstawić na poglądowej mapce).

Informujemy, że przytoczony zapis ze str. 33 k.i.p. zawiera błąd edytorski, który niniejszym korygujemy. Najbliższy rów znajduje się w odległości ok. 540 m od terenu planowanego przedsięwzięcia, na działce o numerze ewidencyjnym 65, obręb Mieczownica. Jego położenie względem terenu przedsięwzięcia przedstawiono na poniższej mapce poglądowej



Rys. 2 Teren inwestycji w odniesieniu do najbliżej położonego rowu

Część III. Odniesienie do postanowienia RDOŚ w Poznaniu

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2026 r., znak WOO-IV.4220.1144.2022.GL.2, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: Regionalny Dyrektor) wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jako zasadniczą przesłankę stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny Regionalny Dyrektor wskazał ryzyko przekroczenia standardów akustycznych na terenach otaczających. Wnioskodawca odnosi się kolejno do poszczególnych zastrzeżeń:

Ad. 1. Liczba transformatorów farmy PV (38 transformatorów a 19 zamodelowanych obiektów)

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że „z przedstawionych danych wynika, że uwzględniono 19 zamiast 38 obiektów".

W opracowaniu akustycznym zamodelowano 38 transformatorów farmy PV umieszczonych w 19 stacjach transformatorowych, przy czym w każdej stacji umieszczono po dwa transformatory, co wskazano w tekście załącznika stanowiącego analizę akustyczną do KIP. W tabeli 1 ww. załącznika w kolumnie „Maks. liczba urządzeń" powinna być liczba 19 zamiast 38.

Liczba 38 dotyczy ogólnej liczby transformatorów. Mogą one być umieszczone po dwa w każdej stacji, jak zostało to zamodelowane w analizie akustycznej albo też można umieścić je po jednym w każdej stacji, lokalizując dodatkowe stacje na terenie planowanej inwestycji w odległości od granic obszarów chronionych akustycznie nie mniejszej niż wskazano w opracowaniu akustycznym, obniżając w ten sposób hałas emitowany przez pojedynczą stację transformatorową. Poprawiona tabela została zamieszczona poniżej:

Tabela 1. Parametry źródeł hałasu farmy PV i magazynów energii (wersja poprawiona)

Źródło hałasu	Maks. poziom mocy akustycznej pojedynczego urządzenia [dBA]	Rodzaj zastępczego źródła hałasu	Maks. liczba urządzeń	Maks. liczba urządzeń reprezent. przez źródło hałasu	Wypadkowy maks. poziom mocy akustycznej [dBA]
Stacje transformatorowe farmy PV	84,5*	hala produkcyjna	19	zgodnie z tabelą 2	
Inwertery farmy (układ 1)	81,0	punktowe	94	1	81,0
Inwertery centralne (układ 2)	87,0	punktowe	28	1	87,0
Magazyny energii	82,6	punktowe	96	4	88,6
Stacje transformatorowe magazynów energii	83,7	punktowe	24	1	83,7

** przyjęto 2 transformatory w każdej stacji, przy czym poziom mocy akustycznej pojedynczego transformatora wynosi nie więcej niż 81,5 dBA – zgodnie z tabelą 2 analizy akustycznej.*

Warto dodać, że na potrzeby niniejszej analizy akustycznej obniżono izolacyjność dwóch ścian w stacjach transformatorowych farmy PV - co wskazano na rysunku 6 załącznika do KIP.

Ad. 2. Poziomy hałasu w punktach obserwacji nr 19 i 20 (działka nr 247/2 obręb Słupca)

Zgodnie z MPZP (Uchwała Nr XIII/81/11 Rady Gminy Słupca z dnia 20 października 2011r.) działka 247/2 jest przeznaczona pod zabudowę zagrodową i jako taka zabudowa została uwzględniona w obliczeniach akustycznych. Stąd, w punktach obserwacji 19 i 20 nie stwierdza się przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Ponadto, przewidywane najwyższe poziomy hałasu (zarówno w porze dziennej jak i nocnej) z uwzględnieniem oddziaływań skumulowanych są niższe (najwyżej 42,2 dBA) od dopuszczalnego poziomu hałasu dla pory nocy dla zabudowy zagrodowej, wynoszącego 45 dB, i uwzględniają dodatkowo wymagany przez RDOŚ Poznań margines wynoszący 2,7 dBA.

Szerszego wyjaśnienia wymaga fakt związania ustaleniami obowiązującego MPZP w kontrze do faktycznego zagospodarowania terenu jako czynnika, który miałby determinować obowiązujący dopuszczalny poziom hałasu. Wymaga podkreślenia, że w obowiązującym porządku prawnym art. 115 Prawa ochrony środowiska, który jest podstawą do zakwalifikowania terenu w oparciu o faktyczne zagospodarowanie i wykorzystywanie tego i sąsiednich terenów ma miejsce wyłącznie w razie „*braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*".

Powyższe jest stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego utrwalonym w orzecznictwie co najmniej od 2012 roku, prezentowanym konsekwentnie przez różne składy Izby Ogólnoadministracyjnej, a przy tym — co istotne dla oceny stopnia jego ugruntowania — wyrażanym w trzech odrębnych kategoriach spraw: w sprawach decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu wydawanych na podstawie art. 115a Prawa ochrony środowiska, w sprawach obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko z art. 362 tej ustawy oraz w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych. Jednolitość poglądu w odmiennych kontekstach proceduralnych wyklucza tłumaczenie go specyfiką jednego typu postępowania.

Wyrok NSA z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2270/10. Sąd sformułował regułę, która w niezmienionym brzmieniu powtarzana jest w orzecznictwie do dziś: „*w każdym przypadku obowiązywania planu miejscowego ustalenia organów administracji publicznej co do faktycznego zagospodarowania terenu w tym zakresie stają się bezprzedmiotowe. Należy przy tym zaznaczyć, że nie jest to zależne od tego czy z woli ustawodawcy sporządzenie planu miejscowego było obowiązkowe czy fakultatywne. W sytuacji obowiązywania planu miejscowego działania organu zmierzające do ustalenia dopuszczalnego poziomu hałasu są zminimalizowane, ponieważ norma "hałasowa" wynika wówczas automatycznie z przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Środowiska.*" W tym samym wyroku Sąd stwierdził wprost, że stosowanie art. 115 Prawa ochrony środowiska jest niedopuszczalne, gdy plan miejscowy obowiązuje.

Wyrok NSA z dnia 20 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1949/17. Analizując konstrukcję art. 115a ust. 7 Prawa ochrony środowiska, Sąd stwierdził, że przepis ten „*dowodzi wszak, że w postępowaniu w przedmiocie określenia dopuszczalnego poziomu hałasu emitowanego do środowiska faktyczne zagospodarowanie terenu może być wzięte pod uwagę jedynie, gdy chodzi o określenie poziomu hałasu dla terenów, dla których nie sporządzono planu miejscowego*". Wskazał nadto, że „*organ powinien kierować się treścią planu miejscowego i jedynie w przypadku jego braku jest uprawniony do badania faktycznego zagospodarowania terenu i stosowania reguły określonej w art. 114 ust. 2 ustawy*", a odnosząc się do stanu faktycznego sprawy stwierdził: „*Dlatego ustalenie rodzaju terenu mogło być*

dokonane wyłącznie w oparciu o treść planu i nie mogło nastąpić poprzez uwzględnienie faktycznego sposobu zagospodarowania poszczególnych działek."

Wyrok NSA z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt II OSK 2409/18. Orzeczenie szczególnie doniosłe, ponieważ zapadło w układzie odwrotnym niż typowy: to ustalenia planu wyłączały teren spod ochrony akustycznej, mimo że był on faktycznie zabudowany mieszkaniowo. Sąd uchylił wyrok sądu pierwszej instancji oraz decyzję organu, które próbowały wywieść obowiązek ochrony z faktycznego sposobu korzystania z nieruchomości, stwierdzając, że „*w przepisie art. 115 uPoś enumeratywnie wskazano przypadek, w którym kwalifikacji terenu dokonuje się na podstawie faktycznego zagospodarowania (brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), zaś w sytuacji gdy plan jest uchwalony i obowiązuje, kwalifikacji terenu dokonuje się w oparciu o ustalenia tego planu miejscowego*", oraz że „*obowiązkowi ochrony przed hałasem w trybie określonym w art. 113 ust. 2 pkt 1 uPoś nie podlega zabudowa mieszkaniowa (tereny pod zabudowę mieszkaniową) zlokalizowana na terenach wskazanych w planie miejscowym jako tereny usługowe*". Orzeczenie to dowodzi, że omawiana reguła nie jest stosowana wybiórczo, na korzyść jednej ze stron, lecz konsekwentnie, niezależnie od tego, czyj interes wspiera w danej sprawie.

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt II SA/Po 649/18. Sąd stwierdził, że stosowanie art. 115 Prawa ochrony środowiska jest niedopuszczalne, gdy plan miejscowy obowiązuje, oraz podkreślił brak jakiegokolwiek luzu decyzyjnego organu co do wysokości samej normy: „*Nie ma on przy tym żadnych uprawnień do jej zmiany - zarówno w kierunku zaostrzenia wymagań, jak i ich złagodzenia.*"

Wyrok NSA z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19. Sąd wyraził regułę kolizyjną w postaci, która ma bezpośrednie zastosowanie w każdej sprawie, w której przeznaczenie planistyczne rozmija się ze stanem faktycznym: przepis art. 115 Prawa ochrony środowiska „*wprost przyznaje pierwszeństwo ocenie rodzaju terenu ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przed faktycznym zagospodarowaniem lub wykorzystywaniem danego terenu. Tym samym w przypadku, gdy ustalenie planistyczne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest odmienne od faktycznego sposobu korzystania z danej nieruchomości, przepisy Prawa ochrony środowiska przyznają pierwszeństwo treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.*" Zdanie to wydawca uczynił tezą redakcyjną tego orzeczenia.

Wyrok NSA z dnia 17 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1770/18. Sąd potwierdził, że z treści art. 115 Prawa ochrony środowiska wynika, iż faktyczne zagospodarowanie terenu może być wzięte pod uwagę jedynie wówczas, gdy chodzi o określenie poziomu hałasu dla terenów, dla których nie sporządzono planu miejscowego, wiążąc ten wniosek z konstrukcją przesłanki zmiany decyzji z art. 115a ust. 7 pkt 2 tej ustawy.

Wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 655/19. Orzeczenie zawierające najpełniejsze uzasadnienie omawianego poglądu. Sąd wyjaśnił w nim, dlaczego reguła przeważającego rodzaju terenu nie może być stosowana przy obowiązującym planie: „*Skoro zaś adresatem art. 114 ust. 1 P.o.ś. są organy planistyczne, to również regulacja zawarta w ust. 2 tego przepisu skierowana jest do tych organów. Jej zastosowanie w sprawach indywidualnych wynika jedynie z odesłania zawartego w art. 115 P.o.ś. i co za tym idzie ograniczone jest tylko do sytuacji wskazanych tym przepisie, to jest gdy dla danego terenu brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.*" W tym samym wyroku Sąd powołał jako ugruntowane wcześniejsze orzecznictwo o sygnaturach II OSK 2270/10, II OSK 1949/17, II OSK 2409/18, II OSK 1067/19 i II OSK 1770/18.

Wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 1150/19, utrzymany w mocy **wyrokiem NSA z dnia 14 marca 2024 r., sygn. akt III OSK 3454/21.** Sąd pierwszej instancji przejął pogląd wyrażony w sprawie II OSK 655/19 i stwierdził, że wobec obowiązywania planu miejscowego „*brak było przesłanek dla zastosowania w kontrolowanej sprawie art. 115 p.o.ś. i przeprowadzania analizy faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego terenu i sąsiednich terenów*". Skarga kasacyjna od tego wyroku została oddalona.

Z przedstawionego orzecznictwa wynika pięć wniosków mających bezpośrednie zastosowanie w niniejszej sprawie.

Po pierwsze, art. 115 Prawa ochrony środowiska ma charakter wyjątku i stosuje się go wyłącznie wtedy, gdy dla terenu nie ma planu miejscowego. Sięganie po ten przepis przy planie obowiązującym jest niedopuszczalne.

Po drugie, przy obowiązującym planie organ nie prowadzi własnych ustaleń co do faktycznego zagospodarowania terenu, ponieważ ustalenia takie są prawnie bezprzedmiotowe. Rola organu sprowadza się do odczytania przeznaczenia terenu z planu i przypisania mu normy wynikającej z rozporządzenia; organ nie może tej normy ani zaostrzyć, ani złagodzić.

Po trzecie, reguła przeważającego rodzaju terenu z art. 114 ust. 2 Prawa ochrony środowiska jest adresowana do organów planistycznych i nie znajduje zastosowania w sprawie indywidualnej, jeżeli teren jest objęty planem. Żądanie wyznaczenia obszaru analizowanego i ustalenia rodzaju terenu przeważającego jest w takiej sytuacji żądaniem zastosowania przepisu, który w sprawie nie obowiązuje.

Po czwarte, rozbieżność między przeznaczeniem planistycznym a faktycznym sposobem korzystania z nieruchomości rozstrzyga się na korzyść planu. Nie ma przy tym znaczenia, czy taki rezultat jest w konkretnej sprawie korzystny dla emitenta hałasu, czy dla właścicieli terenów chronionych — orzecznictwo stosuje tę regułę symetrycznie.

Po piąte, zarzut wadliwości samego planu nie otwiera drogi do jego pominięcia. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku II OSK 655/19, brak uwzględnienia w planie wskazań wynikających z art. 114 ust. 1 i 2 Prawa ochrony środowiska „*może potencjalnie stanowić podstawę do zakwestionowania prawidłowości jego opracowania przy wykorzystaniu środków prawnych określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie może zaś stanowić podstawy dla pominięcia postanowień obowiązującego planu przez organy orzekające w sprawie indywidualnej na podstawie art. 115a ust. 1 P.o.ś.*" Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i jako taki wiąże organ orzekający w sprawie indywidualnej, który nie jest uprawniony do badania prawidłowości jego postanowień.

W podsumowaniu wskazać należy, że wobec obowiązywania na analizowanym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kwalifikacja akustyczna tego terenu wynika wyłącznie z jego przeznaczenia w planie. Stanowisko przeciwne, odwołujące się do faktycznego zagospodarowania lub faktycznego sposobu wykorzystywania terenu, pozostaje w sprzeczności z art. 115 Prawa ochrony środowiska oraz z jednolitą i ugruntowaną linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyznaczoną wyrokami o sygnaturach II OSK 2270/10, II OSK 1949/17, II OSK 2409/18, II OSK 1067/19, II OSK 1770/18, II OSK 655/19 i III OSK 3454/21.

Ad. 3. Pozostałe ustalenia postanowienia

Charakterystyka przedsięwzięcia, w tym liczba i rodzaj urządzeń oraz bilans powierzchni, została przedstawiona w części I (Ad. 1) oraz w części II (Ad. 1–4) niniejszego uzupełnienia.

W odniesieniu do położenia przedsięwzięcia w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Obszar Powidzko-Bieniszewski" - jak wskazał sam Regionalny Dyrektor - na terenie tego obszaru nie obowiązują zakazy. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz zostało przeanalizowane w rozdz. 9.4 k.i.p., a jego ograniczeniu służą zaprojektowane nasadzenia osłonowo-izolacyjne z rodzimych gatunków krzewów. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000, najbliższy z nich, specjalny obszar ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie (PLH300026), oddalony jest o ok. 2,03 km.

ZAŁĄCZNIK NR 1

SAFETY DATA SHEET

1. Identification of the substance/mixture and of the company

1.1 Product identifier

Product Name: Polywater®
Solar Panel Wash

Product ID numbers: SPW-35HS, SPW-35LF, SPW-128, SPW-640
SPW-XXX (Where XXX is the package code.)

1.2 Relevant identified uses of the mixture and uses advised against

Identified uses: Water-based cleaning solution

List of advices against: Not applicable.

1.3 Details of the supplier of the safety data sheet

Supplier/Manufacturer:

American Polywater Corporation
11222 - 60th Street North
Stillwater, MN 55082 USA
Tel: 1-651-430-2270
Email: sds@polywater.com

Polywater Europe BV
Zuidhaven 9-11 Unit B2
4761 CR Zevenbergen
Netherlands
Tel: +31 (0)10 2330578
Email: sds@ polywater.com

1.4 Emergency telephone numbers

INFOTRAC: 1-800-535-5053 (USA) 1-352-323-3500 (INT'L)

2. Hazards Identification

2.1 Classification of the substance or mixture
Classification according to USA OSHA 29 CFR 1910.1200 (2012) and Canada HPR (SOR/2015-17; WHMIS 2015).

Eye Irrit. 2	H320

2.2 Label elements

Contains: Ethoxylated alcohols

Pictograms: None required.

Signal word: Warning

Hazard Statements:

H320	Causes eye irritation

Precautionary Statements:

P305 + P351 + P338	IF IN EYES: Rinse cautiously with water for several minutes. Remove contact lenses, if present and easy to do. Continue rinsing.
P337 + P313	If eye irritation persists: get medical attention.

2.3 Other hazards: No information available.

3. Composition/Information on Ingredients

Component	CAS #	EC #	Wt. %
Ethoxylated Alcohols	68439-46-3	--	< 3

4. First Aid Measures

4.1 Description of first aid measures

Eye Contact: Flush eyes with a large quantity of water for 15 minutes. If irritation continues, seek medical attention.

Skin Contact: If skin becomes irritated, wash area thoroughly with soap and water. If irritation continues, seek medical attention.

Inhalation (Breathing): No first aid expected to be required. Not an inhalation hazard.

Ingestion (Swallowing): No first aid expected to be required. If difficulties arise, contact a physician.

4.2 Most important symptoms and effects, both acute and delayed

Aside from information above, no additional symptoms and effects are anticipated.

4.3 Indication of immediate medical attention and special treatment needed.

No information available.

5. Firefighting Measures

5.1 Extinguishing media:

Does not apply.

5.2 Special hazards arising from the substance or mixture

Hazardous decomposition and by-products:

High temperature steam, potentially carbon monoxide and carbon dioxide.

5.3 Advice for firefighters

Sealed container can build up pressure when exposed to high heat. Cool containers with water.

6. Accidental Release Measures

6.1 Personal precautions, protective equipment and emergency procedures:

Wear eye protection.

6.2 Environmental precautions:

Contain spill to prevent migration.

6.3 Methods materials for containment and cleaning up:

Use water to dilute and/or wash away spills.

6.4 Reference to other sections:

Refer to Sections 4, 5, 8, and 13 for more information.

7. Handling and Storage

7.1 Precautions for safe handling

Avoid spills and clean them up immediately when they occur. For industrial or professional use only.

7.2 Conditions for safe storage, including incompatibilities

Keep product containers closed when not in use.

7.3 Specific end uses

See product flyer for further information.

8. Exposure Controls / Personal Protection

8.1 Control parameters

Exposure limits and recommendations:

None

8.2 Exposure controls

Respiratory protection:

Normal ventilation is adequate.

Protective gloves:

For repeated or prolonged skin contact, the use of impermeable gloves is recommended to prevent drying and possible irritation.

Eye protection:

Safety glasses recommended.

9. Physical and Chemical

9.1 Information of basic physical and chemical properties

Appearance:	Clear liquid.
Odor threshold:	Not Available
pH:	6.5 to 7.5
Freezing point:	~ 32°F (0°C)
Boiling point:	~ 212°F (100°C)
Flash point:	None
Evaporation rate:	Not available
Flammability (solid, gas):	Product is not flammable
Upper/lower flammability or explosive limits:	Does not apply
Vapor pressure:	18mm Hg @ 72°F (22°C)
Vapor density (Air = 1):	0.9 – 1.1
Specific gravity (H_2O = 1):	1.0
Solubility in water:	Complete
Partition coefficient: n-octanol/water:	Not available
Auto-ignition temperature:	Does not apply
Decomposition temperature:	Not available

9.2 Other Information

Volatiles (Weight %):	95%
VOC Content:	0 g/l

10. Stability and Reactivity

10.1 Reactivity:

No dangerous reaction known under conditions of normal use.

10.2 Chemical stability:

Stable

10.3 Possibility of hazardous reactions:

None known.

10.4 Conditions to avoid:

None known.

10.5 Incompatible materials :

Avoid materials that react with water.

10.6 Hazardous decomposition products:

Carbon dioxide, carbon monoxide.

11. Toxicological Information

11.1 Information on toxicological effects:

Acute toxicity

Eye contact:

Direct eye contact may cause eye irritation.

Skin contact:

This product has low skin irritation potential. There is no dermal toxicity hazard.

Irritation and Sensitization Potential:

This product has low skin irritation potential. It is not a sensitizer.

Inhalation (Breathing):

No inhalation hazard expected with water vapor.

Ingestion:

Very low ingestion hazard.

Aspiration hazard

Not an aspiration hazard.

Chronic Exposure:

Reproductive Toxicity:	Not Available
Mutagenicity:	Not Available
Teratogenicity:	Not Available
Toxicologically Synergistic Products:	Not Available
Carcinogenic Status:	This substance has not been identified as a carcinogen or probable carcinogen by NTP, IARC, or OSHA, nor have any of its components.

12. Ecological Information

12.1 Ecotoxicity:	No information available.
12.2 Persistence and degradability:	Expected to be biodegradable.
12.3 Bioaccumulation potential:	No information available
12.4 Mobility in soil:	No information available.
12.5 Results of PBT and vPvB Assessment:	This product is not, nor does it contain a substance that is a PBT or vPvB.
12.6 Other adverse effects:	None known.

13. Disposal Considerations

Dispose of product in accordance with National and Local Regulations.

14. Transport Information

UN Number:	Not Listed
UN Proper shipping name:	Not Applicable
Transport hazard class(es):	Not Applicable
Packing group:	Not Applicable
Environmental hazards:	None known
Special precautions:	None known
TDG:	Not Regulated
ICAO/IATA-DGR:	Not Regulated
IMDG:	Not Regulated
ADR/RID:	Not Regulated

15. Regulatory Information

15.1 Safety, health and environmental regulations/legislation specific for the substance or mixture

USA Federal and State
All components are listed on the TSCA inventory.

Hazard Categories for SARA Section 311/312 Reporting	Acute	Chronic	Fire	Pressure	Reactive
	No	No	No	No	No

Components	CERCLA/SARA Sec 302 Hazardous Substance RQ	CERCLA/SARA Sec 302 EHS TPQ	SARA Sec. 313 Toxic Release

Components are not affected by these Superfund regulations.

NFPA Ratings: Health: 0
Fire: 0
Reactivity: 0

National Fire Protection Association (NFPA) hazard ratings are designed for use by emergency response personnel during spill, fire or similar emergencies. Hazard ratings are based on physical and toxic properties of combustion or decomposition.

California Proposition 65
This product does not contain any chemicals known to the State of California to cause cancer, birth defects, or any other reproductive harm or has been assessed to be below OEHHA Safe Harbor exposure levels required for labeling.

European Union
Product complies with the communication requirements of REACH Regulation (EC) No. 1907/2006. All components are listed on the European Inventory of Existing Chemical Substances (EINECS). Contains no substance on the REACH candidate list ≥ 0.1% SCL. Does not contain notified substances from the ELINCS List, Directive 92/32/EEC. Contains no REACH substances with Annex XVII restrictions.

Canada
All components are listed on the DSL inventory.
This product has been classified according to the hazard criteria of the CPR and the SDS contains all the information required by the CPR.

Australia
All components are listed on the AICS.
Not considered hazardous according to criteria of NOHSC Australia.

15.2 Chemical Safety Assessment
No chemical safety assessment has been carried out for the mixture by the supplier.

16. Other Information

Abbreviations and acronyms:
OSHA = Occupational Safety and Health Administration
CLP = Classification, Labeling and Packaging Regulation
STOT = Specific Target Organ Toxicity
LD_{50} = Median Lethal Dose
DNEL = Derived No Effect Level
ACGIH = American Conference of Governmental Industrial Hygienists
TSCA = Toxic Substances Control Act (USA)
DSL = Domestic Substances List (Canada)
AICS = Australian Inventory of Chemical Substances

Hazard Statements:

H320	Causes eye irritation

Revision Date: September 24, 2018
Revision Number: 6

Supersedes:	August 1, 2017
Other:	Not Applicable
Indication of Changes:	Section 3, 15 updated; format updates and additional California Proposition 65 information. Written in accordance with the provisions of OSHA 1910.1200 App D (2012) and Canada HPR (SOR/2015-17) (WHMIS 2015). (GHS format)

The information and recommendations contained herein are believed to be reliable. However, the supplier makes no warranties, express or implied, concerning the use of this product. The buyer must determine conditions of safe usage and assumes all risk and liability in handling this product.