

Forest Park Lipnica Sp. z o.o.
Golina-kolonia 66,
62-590 Golina
REGON: 541698415
NIP: 6653077229
KRS 0001172021

Golina dn.01.06.2026

Do
Wójt Gminy Ostrowite
Urząd Gminy Ostrowite
ul.Lipowa 2
62-402 Ostrowite

W związku z otrzymanym wezwaniem do uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (dalej Kip) dla inwestycji polegającej na budowie 6 całorocznych domków letniskowych, budynku wielofunkcyjnego, basenu i infrastruktury towarzyszącej na działce ewidencyjnej nr 4, położonej w obrębie geodezyjnym Lipnica, gmina Ostrowite, powiat słupecki, województwo wielkopolskie, przedkłada się w załączeniu stosowne uzupełnienia.

Z poważaniem

Uzupełnienie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia zgodnie z punktami wezwania:

Ad.1. i 2.

Wyjaśnienie dotyczące oddziaływania ciekę wodnego zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 16, obręb Lipnica, gmina Ostrowite

W związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym zamierzenia inwestycyjnego planowanego na działce ewidencyjnej nr 4, obręb Lipnica, gmina Ostrowite, powiat słupecki, województwo wielkopolskie, przedstawia się następujące wyjaśnienia dotyczące ciekę wodnego zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 16, obręb Lipnica.

Na działce ewidencyjnej nr 16, przylegającej do działki inwestycyjnej nr 4 od strony południowej, występuje ciekę wodny w postaci starego, częściowo zarośniętego rowu. Rów ten posiada charakter lokalnego urządzenia odwadniającego i nie stanowi ciekę o istotnym znaczeniu hydrologicznym.

Na podstawie wizji terenowej oraz analizy istniejących warunków terenowych stwierdza się, że oddziaływanie przedmiotowego ciekę ogranicza się do pasa jego przebiegu na działce nr 16. Nie obserwuje się zjawisk świadczących o okresowym występowaniu wysokich stanów wód, rozlewisk, podtopień ani zalewania terenów sąsiednich. W szczególności nie stwierdzono, aby ciekę powodował wylewy poza obręb swojego koryta lub oddziaływał na tereny położone na działce inwestycyjnej nr 4.

Stan istniejący oraz charakter przedmiotowego rowu wskazują, że jego funkcjonowanie nie generuje ograniczeń dla zagospodarowania działki nr 4 i nie wpływa na możliwość realizacji planowanej inwestycji. Zasięg oddziaływania ciekę nie wykracza poza jego bezpośredni przebieg, a projektowane zamierzenie inwestycyjne nie narusza jego funkcji ani warunków przepływu wód.

Jednocześnie informuje się, że w obrębie ciekę oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, stanowiącym strefę nadbrzeżną, nie będą prowadzone żadne roboty budowlane, ziemne ani inne prace mogące wpływać na istniejące warunki wodne. Nie przewiduje się również wykonywania prac związanych z usuwaniem, wycinką lub naruszaniem istniejącej roślinności porastającej rów oraz jego otoczenie. Realizacja inwestycji zostanie ograniczona do północnego obszaru działki nr 4, zgodnie z planem sytuacyjnym dołączonym do Kip, poza strefą oddziaływania przedmiotowego ciekę.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że ciekę wodny zlokalizowany na działce ewidencyjnej nr 16 obręb Lipnica nie wywiera istotnego oddziaływania na działkę inwestycyjną nr 4 obręb Lipnica, a jego zasięg oddziaływania ogranicza się do terenu zajmowanego przez istniejący rów oraz jego bezpośredniego otoczenia. Planowana inwestycja nie będzie ingerowała w ciekę wodny, jego brzegi ani porastającą go roślinność, a tym samym nie wpłynie negatywnie na istniejące warunki środowiskowe i wodne.

Ad.3.

Dokładne wyliczenie drzew przewidzianych do wycinki przedstawia się w załączonej opinii brakarskiej. Drzewa zostały wytypowane do wycinki ze względu na planowane położenie obiektów oraz ich wady. Nie ma możliwości wykonania pomiarów na wysokości 5 cm gdyż wiele spośród wytypowanych drzew posiada wadę tkz. wielopniowość. Wada ta preferuje drzewo do usunięcia gdyż rozwidlenie z korą wrośniętą (inkluzją kory) osłabia połączenie między pniami i zwiększa ryzyko rozłamania podczas silnego wiatru. Ponadto - podczas wizji terenowych stwierdzony występowanie zadrzewień w postaci samosiejek sosny zwyczajnej (*Pinus sylvestris*) oraz brzozy

brodawkowatej (*Betula pendula*). Drzewa zostały zinwentaryzowane oraz wytypowane do wycinki. Drzewa wytypowane do wycinki nie posiadają żadnej wartości, zostały sklasyfikowane jako M1, drewno na cele energetyczne. Drzewa te posiadają wady, który wykluczają je z jakiegokolwiek wartości użytkowej. Praktycznie każde z drzew już od wysokości ok.30 cm posiada regularne sęki, liczne guzy i róże, brewki. Część szczególnie brzoź posiada pęknięcia boczne, obrzęki oraz wyraźne martwice. Kolejne wady drzew wytypowanych do wycinki to wszechobecne krzywizny oraz napływy korzeniowe. Często jest w wytypowanych sztukach drzewo o budowie wielopniowej, z dwoma/trzema współdominującymi przewodnikami wyrastającymi ze wspólnej nasady. W miejscu rozwidlenia stwierdzono obecność kory wrośniętej, stanowiącej wadę konstrukcyjną zwiększającą ryzyko rozłamania. Na drzewach wytypowanych do wycinki nie stwierdzono gniazd ptasich ani siedlisk nietoperzy.

Wiek drzewostanu biorąc pod uwagę obliczoną średnicę pnia dzieląc obwód na wysokości 130 cm przez 3,14 i mnożąc przez współczynnik wieku dla gatunku (brzoza i sosna zwyczajna) można określić w przybliżeniu na 20-25 lat. Wszystkie wytypowane do wycinki drzewa mieszczą się w klasach wieku jako młode i średniowiekowe.

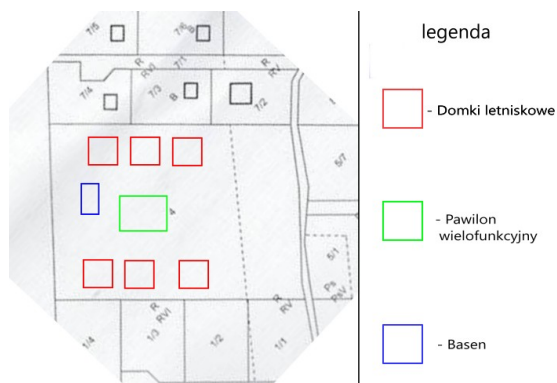
| Lp. | Ilość | Gatunek | Obwód pnia na wys. 130 cm. |
|-----|-------|---------------------|----------------------------|
| 1 | 1 | Sosna zwyczajna | 89 |
| 2 | 1 | Sosna zwyczajna | 95 |
| 3 | 1 | Brzoza brodawkowata | 88 |
| 4 | 1 | Brzoza brodawkowata | 75 |
| 5 | 1 | Brzoza brodawkowata | 70 |
| 6 | 1 | Brzoza brodawkowata | 61 |
| 7 | 1 | Brzoza brodawkowata | 62 |
| 8 | 1 | Brzoza brodawkowata | 70 |
| 9 | 1 | Brzoza brodawkowata | 73 |
| 10 | 1 | Brzoza brodawkowata | 78 |
| 11 | 1 | Brzoza brodawkowata | 78 |
| 12 | 1 | Brzoza brodawkowata | 82 |
| 13 | 1 | Brzoza brodawkowata | 71 |
| 14 | 1 | Brzoza brodawkowata | 73 |
| 15 | 1 | Brzoza brodawkowata | 66 |
| 16 | 1 | Sosna zwyczajna | 80 |
| 17 | 1 | Sosna zwyczajna | 77 |
| 18 | 1 | Sosna zwyczajna | 98 |
| 19 | 1 | Sosna zwyczajna | 106 |
| 20 | 1 | Brzoza brodawkowata | 65 |
| 21 | 1 | Brzoza brodawkowata | 72 |
| 22 | 1 | Sosna zwyczajna | 83 |
| 23 | 1 | Sosna zwyczajna | 89 |
| 24 | 1 | Sosna zwyczajna | 76 |
| 25 | 1 | Sosna zwyczajna | 92 |
| 26 | 1 | Brzoza brodawkowata | 67 |

| | | | |
|----|---|---------------------|----|
| 27 | 1 | Sosna zwyczajna | 91 |
| 28 | 1 | Sosna zwyczajna | 87 |
| 29 | 1 | Sosna zwyczajna | 93 |
| 30 | 1 | Sosna zwyczajna | 84 |
| 31 | 1 | Brzoza brodawkowata | 82 |
| 32 | 1 | Brzoza brodawkowata | 86 |
| 33 | 1 | Brzoza brodawkowata | 76 |
| 34 | 1 | Brzoza brodawkowata | 72 |
| 35 | 1 | Brzoza brodawkowata | 75 |
| 36 | 1 | Brzoza brodawkowata | 77 |
| 37 | 1 | Brzoza brodawkowata | 81 |
| 38 | 1 | Brzoza brodawkowata | 76 |
| 39 | 1 | Brzoza brodawkowata | 68 |
| 40 | 1 | Brzoza brodawkowata | 68 |
| 41 | 1 | Brzoza brodawkowata | 69 |
| 42 | 1 | Brzoza brodawkowata | 78 |
| 43 | 1 | Brzoza brodawkowata | 96 |
| 44 | 1 | Brzoza brodawkowata | 89 |

Ad.4. i 5.

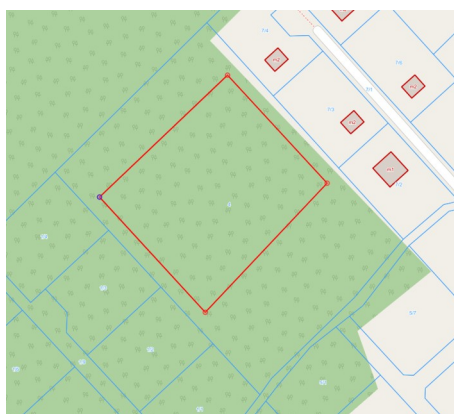
Maksymalna powierzchnia zajęta przez obiekty budowlane - 923 m²

Całość inwestycji zlokalizowana jest zgodnie z planem sytuacyjnym w północnej części działki



Domki oraz elementy infrastruktury zostaną wkomponowane w stan istniejący działki, a więc maksymalny teren wylesienia będzie równoznaczny z maksymalnym terenem zabudowy i będzie wynosił 923 m². W związku z tym że drzewa wytypowane do wycinki stanowią samosiejki i nie są elementem projektu lasu, nie rosną w formie uszeregowanej czy planowanej, ciężko jest ustalić dokładny teren przewidziany do wylesienia. Wytypowane zostały tylko te drzewa które kolidują z inwestycją, zwracając uwagę to to aby usunąć najmniej wartościowe czy chore. Reszta drzewostanu zostanie wkomponowana w inwestycje.

Cały ośrodek będzie zajmował maksymalnie 3300 m², natomiast cała działka inwestycyjna ma powierzchnię 7753 m².



Ad.6.

Uzasadnienie środowiskowe oraz analiza prawna dla inwestycji planowanej na działce ewid. nr 4 obręb Lipnica gm. Ostrowite.

I. Zgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

Przedmiotowa działka nr 4 obręb Lipnica objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w którym teren oznaczono symbolem „U” – teren zabudowy usługowej.

Oznacza to, że organ planistyczny gminy dopuścił realizację funkcji usługowej na tym obszarze, dokonując wcześniej oceny uwarunkowań przestrzennych, środowiskowych i krajobrazowych związanych z możliwością zagospodarowania nieruchomości.

Planowana inwestycja polegająca na budowie ośrodka wypoczynkowego stanowi realizację funkcji usługowej zgodnej z ustaleniami planu miejscowego i nie powoduje zmiany przeznaczenia terenu.

W konsekwencji inwestycja korzysta z domniemania zgodności z polityką przestrzenną gminy oraz z zasadami zagospodarowania określonymi w akcie prawa miejscowego.

II. Zakres zakazu wynikającego z Uchwały Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

Teren inwestycji znajduje się w granicach Powidzkiego Parku Krajobrazowego ustanowionego Uchwałą Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2017 r.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 5 uchwały zakazuje się:

„wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu”.

Zakaz ten należy interpretować zgodnie z celem ochrony krajobrazu parku krajobrazowego oraz utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych.

Nie każda ingerencja budowlana w grunt stanowi naruszenie tego przepisu.

Przepis nie zakazuje prowadzenia robót budowlanych jako takich, lecz odnosi się do działań prowadzących do trwałej, istotnej i krajobrazowo odczuwalnej zmiany naturalnego ukształtowania terenu.

III. Wykładnia pojęcia „trwałego zniekształcenia rzeźby terenu” w orzecznictwie

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że zakaz dotyczy zmian mających charakter istotny i trwały.

W rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego wskazano, powołując się na utrwaloną linię orzeczniczą, że do prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu można zaliczyć między innymi:

- niwelację wzgórz,
- wykopywanie stawów,
- zmianę przebiegu cieków wodnych,
- tworzenie rozległych nasypów,
- inne działania skutkujące znaczną zmianą ukształtowania terenu.

Przywołano przy tym m.in.:

- wyrok WSA w Warszawie z 29 września 2008 r., sygn. IV SA/Wa 952/08,
- wyrok WSA w Warszawie z 13 grudnia 2017 r., sygn. IV SA/Wa 1267/17,
- wyrok WSA w Rzeszowie z 5 marca 2019 r., sygn. II SA/Rz 1405/18.

Z kolei z orzecznictwa wynika, że zwykle roboty budowlane wykonywane dla realizacji dopuszczonej zabudowy nie mogą być automatycznie utożsamiane z trwałym zniekształceniem rzeźby terenu.

Istotne znaczenie ma:

- skala robót,
- zakres przekształcenia terenu,
- wpływ na krajobraz,
- nieodwracalność zmian.

Samo wykonanie fundamentów, przyłączy, ciągów komunikacyjnych czy niezbędnej infrastruktury technicznej nie oznacza jeszcze naruszenia zakazu. Potwierdza to również orzecznictwo dotyczące inwestycji realizowanych na terenach objętych formami ochrony przyrody.

IV. Charakter planowanych robót

Planowana inwestycja nie obejmuje:

- eksploatacji kopalni,
- wykonywania wyrobisk,
- tworzenia sztucznych skarp o znacznych wysokościach,
- trwałej zmiany przebiegu cieków wodnych,
- makroniwelacji terenu.

Inwestycja obejmuje wyłącznie standardowe roboty ziemne niezbędne dla realizacji zabudowy usługowej. Inwestor zakłada maksymalne wykorzystanie istniejącej rzeźby terenu oraz dostosowanie obiektów do naturalnego ukształtowania działki. Nie przewiduje się istotnej ingerencji w krajobraz ani zmiany podstawowych cech morfologicznych terenu.

V. Kolidacja pomiędzy MPZP a uchwałą dotyczącą Powidzkiego Parku Krajobrazowego

W ocenie Inwestora zakaz określony w § 4 ust. 1 pkt 5 uchwały parkowej nie może być interpretowany w sposób prowadzący do całkowitego wyłączenia możliwości realizacji funkcji przewidzianej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do sytuacji, w której teren oznaczony symbolem „U” stawałby się faktycznie niezabudowywalny. Byłoby to sprzeczne z zasadą racjonalności prawodawcy oraz funkcją planu miejscowego jako aktu prawa miejscowego określającego sposób zagospodarowania nieruchomości.

Należy podkreślić, że:

1. MPZP został uchwalony jako akt prawa miejscowego regulujący przeznaczenie terenu.
2. Uchwała dotycząca parku krajobrazowego nie ustanawia generalnego zakazu zabudowy.
3. Zakaz odnosi się wyłącznie do określonego rodzaju prac ziemnych.
4. Interpretacja rozszerzająca prowadząca do faktycznego zakazu realizacji usług byłaby niedopuszczalna.

W doktrynie oraz praktyce organów administracji wskazuje się, że zakazy obowiązujące na terenach parków krajobrazowych należy interpretować ściśle, ponieważ ograniczają konstytucyjnie chronione prawo własności.

VI. Argumentacja środowiskowa

Planowana inwestycja będzie realizowana przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących oddziaływanie na środowisko:

- zachowanie istniejącego drzewostanu w maksymalnym możliwym zakresie,
- ograniczenie powierzchni utwardzonych,
- stosowanie nawierzchni przepuszczalnych,
- retencjonowanie wód opadowych,
- wykorzystanie zieleni izolacyjnej i krajobrazowej,
- dostosowanie wysokości i formy zabudowy do krajobrazu Pojezierza Gnieźnieńskiego.

Inwestycja nie powoduje utraty cech krajobrazowych Powidzkiego Parku Krajobrazowego ani nie prowadzi do zniszczenia charakterystycznych form polodowcowych, które stanowią główny przedmiot ochrony Parku.

VII. Wnioski

Planowana budowa ośrodka wypoczynkowego:

- jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- nie prowadzi do wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu w rozumieniu § 4 ust. 1 pkt 5 Uchwały Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego,
- nie powoduje istotnej ingerencji w krajobraz Powidzkiego Parku Krajobrazowego,
- nie prowadzi do trwałego przekształcenia form geomorfologicznych chronionych w ramach Parku,
- spełnia wymogi ochrony środowiska oraz zasady zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania, że planowana inwestycja pozostaje w sprzeczności z zakazami obowiązującymi na terenie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

Ad.7.

Uzasadnienie środowiskowe oraz analiza prawna dla inwestycji planowanej na działce ewid. nr 4 obręb Lipnica gm. Ostrowite w zakresie § 4 ust. 1 pkt 6 uchwały nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

I. Zakres zakazu wynikającego z uchwały

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 6 Uchwały Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego obowiązuje zakaz:

„dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej”. Przepis ten nie ustanawia bezwzględnego zakazu wszelkiej ingerencji związanej z wodami lub zagospodarowaniem terenu. Ograniczenie odnosi się wyłącznie do takich działań, które prowadzą do istotnej zmiany stosunków wodnych oraz jednocześnie nie znajdują uzasadnienia w racjonalnym gospodarowaniu zasobami środowiska. W konsekwencji każda inwestycja wymaga indywidualnej oceny rzeczywistego wpływu na obieg wód powierzchniowych i podziemnych.

II. Charakter planowanego przedsięwzięcia

Planowana inwestycja obejmuje realizację ośrodka wypoczynkowego na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod funkcję usługową (symbol U).

Przedsięwzięcie nie obejmuje:

- melioracji odwadniających,
- osuszania terenów podmokłych,
- obniżania poziomu wód gruntowych,
- zmiany przebiegu cieków wodnych,
- likwidacji naturalnych zbiorników wodnych,
- zasypywania terenów wodno-błotnych,
- trwałego przechwytywania odpływu wód powierzchniowych,
- wykonywania systemów powodujących trwałe odwodnienie terenu.

W ramach inwestycji przewiduje się jedynie standardowe zagospodarowanie działki związane z realizacją funkcji usługowej przewidzianej w MPZP.

III. Brak istotnej zmiany stosunków wodnych

W rozumieniu prawa ochrony środowiska oraz utrwalonej praktyki administracyjnej zmiana stosunków wodnych oznacza takie działania, które prowadzą do trwałej zmiany:

- kierunków odpływu wód,
- poziomu wód gruntowych,
- retencji terenowej,
- zasilania ekosystemów zależnych od wód,

- funkcjonowania naturalnych układów hydrologicznych.

Nie każda inwestycja budowlana powoduje zmianę stosunków wodnych w rozumieniu przepisów ochrony przyrody.

Samo wykonanie budynków, basenu, hali wielofunkcyjnej, infrastruktury technicznej nie przesądza jeszcze o wystąpieniu zakazanej zmiany stosunków wodnych. Ocena taka wymaga wykazania rzeczywistego wpływu inwestycji na lokalny system hydrologiczny. W przypadku planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się działań skutkujących trwałym obniżeniem poziomu wód gruntowych ani zmianą funkcjonowania naturalnych cieków i zbiorników wodnych.

IV. Rozwiązania minimalizujące wpływ na gospodarkę wodną

Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań ograniczających ingerencję w naturalny obieg wód, w szczególności:

- retencjonowanie wód opadowych na terenie inwestycji,
- rozsączanie wód opadowych do gruntu,
- stosowanie nawierzchni biologicznie czynnych i przepuszczalnych,
- ograniczenie powierzchni uszczelnionych do niezbędnego minimum,
- zachowanie naturalnych spadków terenu,
- ochronę istniejących obniżen terenowych pełniących funkcję retencyjną.

Planowane rozwiązania nie tylko nie pogarszają stosunków wodnych, lecz mogą prowadzić do zwiększenia lokalnej retencji wód opadowych.

V. Realizacja celów racjonalnej gospodarki wodnej

Nawet przy założeniu wystąpienia lokalnych zmian związanych z zagospodarowaniem działki, należy wskazać, że przedsięwzięcie realizuje cele racjonalnej gospodarki wodnej.

Przewidywane systemy retencji i zagospodarowania wód opadowych:

- ograniczają gwałtowny odpływ powierzchniowy,
- zwiększają infiltrację wód do gruntu,
- poprawiają bilans wodny terenu,
- ograniczają skutki suszy,
- wspierają ochronę zasobów wodnych.

Takie działania pozostają zgodne z zasadą racjonalnej gospodarki wodnej, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 6 uchwały.

VI. Znaczenie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Przedmiotowy teren został przeznaczony w obowiązującym MPZP pod zabudowę usługową.

Oznacza to, że na etapie planistycznym dopuszczono możliwość zagospodarowania działki dla funkcji inwestycyjnej. Interpretacja § 4 ust. 1 pkt 6 uchwały parkowej nie może prowadzić do całkowitego wyłączenia możliwości realizacji zabudowy przewidzianej w planie miejscowym.

Przyjęcie stanowiska, zgodnie z którym każda inwestycja powoduje niedopuszczalną zmianę stosunków wodnych, prowadziłyby do faktycznego unicestwienia ustaleń MPZP i pozbawienia właściciela możliwości korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.

VII. Zasada proporcjonalności

W doktrynie prawa ochrony przyrody podkreśla się, że ograniczenia obowiązujące w parkach krajobrazowych muszą być interpretowane zgodnie z konstytucyjną zasadą proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Ograniczenia prawa własności nie mogą być interpretowane rozszerzająco ani prowadzić do faktycznego zakazu zagospodarowania terenów przeznaczonych pod zabudowę. Zakazy przewidziane w art. 17 ustawy o ochronie przyrody oraz w uchwałach dotyczących parków krajobrazowych mają służyć ochronie konkretnych wartości przyrodniczych i krajobrazowych, a nie eliminacji wszelkiej działalności inwestycyjnej.

VIII. Wpływ projektowanego basenu na stosunki wodne.

Projektowany basen rekreacyjny będzie wykonany jako szczelna niecka konstrukcyjna wyposażona w system obiegu zamkniętego wody. Basen nie będzie zasilany poprzez pobór wód gruntowych ani nie będzie odprowadzał wody do gruntu w sposób powodujący zmianę lokalnych stosunków wodnych. Konstrukcja niecki uniemożliwia infiltrację wody do gruntu oraz oddziaływanie na poziom wód podziemnych. Eksploatacja obiektu nie będzie skutkowała trwałym obniżeniem ani podwyższeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych. Planowane przedsięwzięcie nie przewiduje wykonania systemów odwadniających, drenarskich ani urządzeń powodujących zmianę kierunku odpływu wód powierzchniowych.

W konsekwencji projektowany basen nie stanowi przedsięwzięcia prowadzącego do zmiany stosunków wodnych w rozumieniu § 4 ust. 1 pkt 6 Uchwały Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

IX. Wnioski

Planowana inwestycja na działce nr 4 obręb Lipnica:

- nie powoduje trwałej zmiany lokalnych stosunków wodnych,
- nie prowadzi do osuszania terenu ani obniżenia poziomu wód gruntowych,
- nie ingeruje w naturalne ciek i zbiorniki wodne,
- nie powoduje degradacji ekosystemów zależnych od wód,
- przewiduje rozwiązania zwiększające retencję i infiltrację wód opadowych,
- pozostaje zgodna z zasadami racjonalnej gospodarki wodnej,
- jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że realizacja przedsięwzięcia narusza zakaz określony w § 4 ust. 1 pkt 6 Uchwały Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Z poważaniem